



The function of René Guénon and the fate of the West (VII)

Michel VÂLSAN

(followed by the French version)

Coming back to the very Western aspect of things, in the hypothesis that the considered basis would be unrealizable inside the Catholic Church, Guénon said that “the elite, to constitute itself, would only be left with counting on the effort of those who would be qualified, by their intellectual capacity outside of any defined medium, as well as, of course, on the support of the East; its work would be made even more difficult and its action could only exert itself in the long term, since it would have to create in itself all the instruments instead of finding them all ready as in the other case; but we do not think that these difficulties, as big as they may be, are of a nature to prevent what has to be accomplished one way or another” (*The Crisis of the Modern World*, p. 130). And he estimated opportune to declare at this date, in 1927, the following: “There are right now, in the Western world, some definitive clues of a movement that is still imprecise, but which could and even should normally lead to the reconstitution of an intellectual elite, unless a disaster occurs too soon to allow it to develop itself until the end. It is barely needless to say that the Church would have all interest, as far as her future role is concerned, to be ahead such a movement in some way instead of letting it happen without her participation, and be forced to follow it lately to maintain an influence which could very well be slip from her” (*op. cit.*, p. 131).

Before we draw attention to a particular point which concerns certain requirements which the Catholic Church could soon be needing, and that René Guénon had formulated in a very special way, we could wonder what has been until now the effect of his teaching and of the knowledge of the Eastern doctrines on the Catholic intellectuality. We will not be able here to examine this actual question, because we would like to only set certain observations which have their interest at this moment.

The function of René Guénon and the fate of the West (VII)

First of all, if many Catholics who have known Guénon's writings have thus acquired a real understanding of what the Eastern and in general traditional spirit is, it does not seem that there is any change on the "representative" side of the Church herself. In this direction, and more precisely in certain mediums who exert a notable intellectual influence over the leaders, we have seen very early a build up, and quite solidly, a doctrinal position clearly "anti-Eastern" which does not even have the natural characters of the usual exoteric misunderstanding, since it gets itself noticed at the same time by the characteristics of an accentuated modernism. Those are the mediums where the philosophical speculation are considered the actual intellectuality, where the secular science and its methods exert an outright authority, and for which the Church must incorporate all the aspects of modern civilization: among other things, they try to recover the prestige of any new concept, from the philosophical theories like the Bergsonian intuitionism, or like a certain "existentialism" that they want to represent as a Christian doctrinal resource, to the most subversive and properly infernal methods like psychoanalysis. This assimilative work of all the modern individualism products is even considered as being derived from the constant actuality and from the universality of the Church even though it can be explained precisely by the oversight of what really makes its characters: because the constant actuality, which is atemporality and unchanging attitude of the revealed truth has nothing to do with an attitude that accommodates itself to evolutionism and relativism in the modern thought, whether it is rationalistic or intuitionistic, or an other way, and the universality, which is illimitation and spiritual synthesis, has nothing in common with the empiricism and materialism of the non-traditional science, nor with an indifference towards everything that separates the sacred from the secular. However, the traditional and anti-modern work of René Guénon was first received with a lot of suspicion, then with a lot of hostility; some even looked for the alliance, very natural by the way in these conditions, of Orientalists whose competence had to have the role of contesting any non-human character to the spiritual doctrines of the East, and any real concordance in between the traditional doctrines in general. We shall recognize from the difference of reaction to the modern theories on one side, and Guénon's traditional teaching on the other, the exact meaning of the intellectual position that some want to consider as "Catholic". The spiritual synthesis formulated by Guénon was thus called "syncretism" and the universal meaning of his intellectuality was declared incompatible with the Christian teaching. But with the implacable development of the "witness of the East" function, the authority of his writing as well as of the ideas he represented, imposed itself, slowly but firmly: he became therefore obvious that it was safer to ignore him. And now that, in spite of everything, many Catholics as well as many Westerners in general, owe the actual quality of their traditional consciousness to the study of his books, and that his prestige seems really undeniable, if one decides to note his intellectual presence, this is not the truth of the ideas that he taught nor the spirit he showed that we should pay homage to, but, at the very least, and even this was very rare, to the individual case of a writer very "original", also impressing by the stability and the unusual coherence of his ideology; yet his "originality" is before all the strange effect that the truth has in the middle of ignorance, and as for the stability of his ideas, it is the consequence of their non-human and supra-individual inspiration..

The function of René Guénon and the fate of the West (VII)

If now we consider closer the understanding that we have, on the same side, of the spiritual doctrines from the East, we find ourselves in the presence of a “counter-doctrine” whose function is to trouble any intelligent study, and to discourage any hope of a real reconciliation in between the Catholic Church and the Eastern traditions. Thus, if in a general way we attach some importance to the doctrinal side of the other civilizations, it is always conceived in a sense that will always look for the negation of any similitude or essential identity with the Christian doctrines, and therefore of any unity in between the different traditional forms: the doctrinal concordances and the symbolical analogies, when forced to acknowledge them, are simply attributed to a certain natural unity in the human thought; therefore the indisputable intellectual character of the non-Christian doctrines, more especially the Hindus and Islamic ones, are the expression of a “natural mystic” to which they oppose a Christian “supernatural mystic”, itself moreover understood in an individualistic and sentimental sense; the metaphysical realization, which can neither be seen in the higher aspects of Christianity itself, is called “pantheism”, and, at the same time, the purely intellectual data which can in a certain way in their expression look like the modern mysticism concepts, are reduced to the special categories of this one, by some sort of process that Guénon has qualified with good reason of “annexionism” and which gives an opportunity to subordinate and to belittle the prestige of everything that is non-Christian.

In addition, as far as the Catholic tradition itself is concerned, we really do not see that it was understood that the existing religious order is purely exoterical and as such, inadequate to have a complete and normal tradition. When it is a question of the initiatory and metaphysical domain, nothing else than “mysticism” is understood, and when clearly it still cannot be denied that there was once a Christian esoterism, it is considered either by being applied to some realities that have nothing deep, or as a simple extension of the normal possibilities of the common religious order, i.e. of the exoterism¹. But this is when the question of the interpretation of the Hesychast doctrines and methods is brought up that the misunderstanding and hostility reaches the most unexpected forms, which confine to even impiety; this is certainly true, among other reasons, because it is question of something that belongs to the Orthodoxy and the equivalent of which the modern Christianity has lost a long time ago. However when it is question of the intellectual development one would have hoped that the understanding had been easier for some subjects that do not question the religious dogmas at all. What can we hope, in these conditions, as for the intellectual and metaphysical transposition of the dogmas and of the theological teaching in order to reach the universality of the doctrinal point of view, and to end in an agreement on the principles with the East?

¹ About this subject, one of the most significant misunderstandings, but which to be honest, is not particular to this “counter-doctrine”, since we can find it even with some people who moreover do not admit the notion of an initiation as a precondition for a path of realization, is the one about the nature and the means of the Christian initiation. Thus it is considered that this one is only transmitted through the ordinary sacraments of the Church, in reason of a special privilege that the Christianity would have for being “an initiation offered to everyone”! This is asserted at the favor of a certain difficulty to demonstrate the existence of other rites purely esoterical for the Christian initiation. We could not develop here this subject, but since a lot of those who have this opinion agree, moreover, that the Hesychasm is an initiatory path, they should know that this one has, even today, as a mean of attaching a special and reserved rite, similar to what we know of the attachment rite in the Islamic initiations: but to know what this is exactly all about, this is not the theologians or the priests, not even any monk, that they should question; in this matter one must know that the answer will greatly depend on the right intention of the searcher, and of his good will.



La fonction de René Guénon et le sort de l'Occident (VII)

Michel VALSAN

Pour en revenir au côté proprement occidental, dans l'hypothèse que la base envisagée serait irréalisable dans l'Eglise catholique, Guénon disait que « l'élite, pour se constituer, n'aurait plus à compter que sur l'effort de ceux qui seraient qualifiés, par leur capacité intellectuelle en dehors de tout milieu défini, et aussi, bien entendu, sur l'appui de l'Orient; son travail en serait rendu plus difficile et son action ne pourrait s'exercer qu'à plus longue échéance, puisqu'elle aurait à en créer elle-même tous les instruments au lieu de les trouver tout préparés comme dans l'autre cas ; mais nous ne pensons nullement que ces difficultés, si grandes qu'elles puissent être, soient de nature à empêcher ce qui doit être accompli d'une façon ou d'une autre » (*La Crise du Monde moderne*, p. 130). Et il estimait opportun de déclarer à cette date, en 1927, ceci : « Il y a dès maintenant, dans le monde occidental, des indices certains d'un mouvement qui demeure encore imprécis, mais qui peut et doit même normalement aboutir à la reconstitution d'une élite intellectuelle, à moins qu'un cataclysme ne survienne trop rapidement pour lui permettre de se développer jusqu'au bout. Il est à peine besoin de dire que l'Eglise aurait tout intérêt, quant à son rôle futur, à devancer en quelque sorte un tel mouvement plutôt que de le laisser s'accomplir sans elle et d'être contrainte de le suivre tardivement pour maintenir une influence qui menacerait de lui échapper... » (*op. cit.*, p. 131).

Avant de signaler un point particulier qui concerne certaines nécessités dans lesquelles pourrait se trouver bientôt l'Eglise Catholique, et que René Guénon a formulé d'une façon toute spéciale, on peut se demander quel a été jusqu'ici l'effet de son enseignement et de la connaissance des doctrines orientales sur l'intellectualité catholique. Nous ne pourrions pas faire ici un examen proprement dit de cette question, car nous voulons seulement fixer certaines constatations qui ont leur intérêt en ce moment.

La fonction de René Guénon et le sort de l'Occident (VII)

Tout d'abord, si bien des Catholiques qui ont connu les écrits de Guénon ont acquis ainsi une véritable compréhension de ce qu'est l'esprit oriental et en général traditionnel, il ne semble vraiment pas qu'il y ait un changement quelconque du côté « représentatif » de l'Eglise même. De ce côté-là, et plus précisément dans certains milieux qui exercent une influence intellectuelle notable sur les dirigeants, on a vu se constituer très tôt, et assez solidement, une position doctrinale nettement « anti-orientale » qui n'a même pas les caractères naturels de l'habituelle incompréhension ésotériste, puisqu'elle se fait remarquer en même temps par les traits d'un modernisme accentué. Ce sont les milieux où la spéculation philosophique tient lieu d'intellectualité proprement dite, où la science profane et ses méthodes exercent une autorité incontestée, et pour lesquels l'Eglise se doit d'intégrer tous les aspects de la civilisation moderne: c'est ainsi, entre autres, qu'on s'y efforce de s'annexer le prestige de toute conception nouvelle, depuis les théories philosophiques comme l'intuitionnisme bergsonien, ou comme un certain « existentialisme » qu'on veut présenter comme une ressource doctrinale chrétienne, jusqu'aux méthodes les plus subversives et proprement infernales comme la psychanalyse. Ce travail d'assimilation de toutes les productions de l'individualisme moderne est même considéré comme dérivant de l'actualité permanente et de l'universalité de l'Eglise alors qu'il s'explique précisément par l'oubli de ce qui fait réellement ces caractères : car l'actualité permanente, qui est intemporalité et activité immuable de la vérité révélée n'a rien à voir avec une attitude qui s'accommode de l'évolutionnisme et du relativisme de la pensée moderne, qu'elle soit rationaliste ou intuitionniste, ou tout autre, et l'universalité, qui est illimitation et synthèse spirituelle, n'a rien de commun avec l'empirisme et le matérialisme de la science non-traditionnelle, ni avec une indifférence à tout ce qui sépare le sacré du profane. Par contre, à l'œuvre traditionnelle et antimoderne de René Guénon, on fit un accueil marqué tout d'abord de suspicion, ensuite d'hostilité ; on chercha même l'alliance, toute naturelle d'ailleurs dans ces conditions, des orientalistes dont la compétence devait avoir pour rôle de contester tout caractère non-humain aux doctrines spirituelles de l'Orient, et toute concordance réelle entre les doctrines traditionnelles en général. On reconnaîtra à la différence de réaction devant les théories modernes d'un côté, et l'enseignement traditionnel de Guénon de l'autre, la signification exacte de cette position intellectuelle qu'on veut donner comme « catholique ». La synthèse spirituelle formulée par Guénon fut ainsi traitée de « syncrétisme » et le sens universel de son intellectualité déclaré incompatible avec l'enseignement chrétien. Mais avec le développement implacable de la fonction du témoin de l'Orient, l'autorité de ses écrits comme des idées qu'il représentait, s'imposa, lentement mais fermement : il devint donc évident qu'il était plus prudent de l'ignorer. Et maintenant que, malgré tout, bon nombre de Catholiques comme d'Occidentaux en général, doivent la qualité actuelle de leur conscience traditionnelle à l'étude de ses livres, et que son prestige paraît vraiment indéniables, si l'on se résout à prendre acte de cette présence intellectuelle, ce n'est pas à la vérité des idées qu'il a enseignées ni à l'esprit qu'il illustrait qu'on ferait un hommage, mais, tout au plus, et cela même fut au fond assez rare, au cas individuel d'un écrivain très « original », impressionnant aussi par la stabilité et la cohérence inhabituelles de son idéologie; pourtant son « originalité » est avant tout l'effet étrange que fait la vérité au milieu de l'ignorance, et quant à la stabilité de ses idées, elle est la conséquence de leur inspiration non-humaine et supra-individuelle.

La fonction de René Guénon et le sort de l'Occident (VII)

Si l'on considère maintenant de plus près la compréhension que l'on a, du même côté, pour les doctrines spirituelles de l'Orient, on se trouve en présence d'une « contre-doctrine » dont la fonction est de troubler toute étude intelligente, et de décourager tout espoir d'un rapprochement réel entre l'Eglise Catholique et les traditions orientales. Ainsi, si d'une façon générale, on attache une certaine importance au côté doctrinal des autres civilisations, cela est conçu dans un sens qui visera toujours à la négation de toute similitude ou identité essentielle avec les doctrines chrétiennes, et donc de toute unité entre les différentes formes traditionnelles : les concordances doctrinales et les analogies symboliques, quand on est obligé de les reconnaître, on les attribue tout simplement à une certaine unité naturelle de la pensée humaine ; aussi le caractère intellectuel incontestable des doctrines non-chrétiennes, plus spécialement celles de l'Hindouisme et de l'Islam, sont l'expression d'une « mystique naturelle » à laquelle on oppose une « mystique surnaturelle » du Christianisme, elle-même conçue d'ailleurs dans un sens individualiste et sentimental ; la réalisation métaphysique, qu'on n'arrive pas non plus à voir dans l'aspect le plus haut du Christianisme même, est traitée de « panthéisme », et, en même temps, les données purement intellectuelles qui peuvent ressembler quelque peu dans leur expression aux conceptions du mysticisme moderne, sont réduites aux catégories spéciales de celui-ci, par une sorte de procédé que Guénon a qualifié à juste titre d'« annexionnisme » et qui doit permettre de subordonner et rabaisser le prestige de tout ce qui est non-chrétien.

De plus, en ce qui concerne la tradition catholique elle-même, on ne voit vraiment pas qu'on ait compris que l'ordre religieux existant est purement exotérique et comme tel insuffisant pour avoir une tradition complète et normale. Quand il s'agit du domaine initiatique et métaphysique, on ne conçoit rien d'autre que le « mysticisme », et quand on ne peut plus nier toujours, contre toute évidence, qu'il y a eu un ésotérisme chrétien, on le considère soit comme s'appliquant à des réalités qui n'ont rien de profond, soit comme un simple prolongement des possibilités normales de l'ordre religieux commun, c'est-à-dire de l'exotérisme¹. Mais c'est lorsqu'il s'agit de l'interprétation des doctrines et des méthodes hésychastes que l'incompréhension et l'hostilité atteint les formes les plus inattendues, qui confinent à l'impiété même ; cela certainement, entre autres, parce qu'il s'agit de quelque chose qui appartient à l'Orthodoxie et dont le Catholicisme moderne a perdu depuis longtemps l'équivalent. Pourtant quand il s'agit de développement intellectuel on aurait pu croire que la compréhension doit être plus facile pour des choses qui ne mettent aucunement en cause des dogmes religieux. Que peut-on espérer, dans ces conditions, quant à la transposition intellectuelle et métaphysique des dogmes et de l'enseignement théologique en vue d'atteindre à l'universalité du point de vue doctrinal, et d'aboutir à un accord de principes avec l'Orient ?

¹ À ce propos, une des incompréhensions les plus significatives, mais qui à vrai dire, n'est pas particulière à cette « contre-doctrine », puisqu'on la retrouva même chez certains qui admettent par ailleurs la notion d'une initiation comme condition préalable à une voie de réalisation, est celle concernant la nature et les moyens de l'initiation chrétienne. L'on considère ainsi que celle-ci est conférée par les sacrements ordinaires de l'Eglise, en raison d'un privilège spécial qu'aurait le Christianisme d'être une « initiation offerte à tout le monde » ! Ceci est affirmé à la faveur d'une certaine difficulté que l'on a rencontrée à démontrer l'existence d'autres rites purement ésotériques pour l'initiation chrétienne. Nous ne pourrions traiter ici de cette question, mais puisque beaucoup de ceux qui projettent cette opinion accordent, par ailleurs, que l'hésychasme est une voie initiatique, qu'ils sachent que celui-ci a, de nos jours même, comme moyen de rattachement un rite spécial et réservé, analogue à ce que l'on sait du rite de rattachement dans les initiations islamiques : mais pour savoir ce qu'il en est exactement, ce n'est pas aux théologiens ou aux prêtres, ni même à tout moine, qu'on pourrait le demander ; en cette matière il faut d'ailleurs savoir que la réponse dépendra éminemment de la droite intention du chercheur, et de sa bonne volonté.